



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 75 Pž-984/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izjaviteljice i dr. sc. Srđana Šimca, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom SECRET GARDEN d.o.o., OIB 76668561920, Zagreb, Zelengaj 26, odlučujući o dužnikovoj žalbi, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-156/2021 od 29. siječnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 9. ožujka 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-156/2021 od 29. siječnja 2021.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-156/2021 od 29. siječnja 2021. odbačen je dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud odbacio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka primjenom odredbe članka 32. točke 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), jer dužnik nije u prijedlogu naveo da se protiv njega vode sudski postupci i to pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojevima Povrv-1094/2020, Povrv-2943/2019, Povrv-3259/2019 i Općinskom građanskim sudom u Zagrebu, poslovni broj Povrv-1406/2020.

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da ovaj sud ukinе pobijano rješenje i predmet vrati na ponovan postupak. U žalbi u bitnome navodi da je uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka dostavio potvrdu o blokadi računa i da nije zatajio podatke o postupcima pred sudom već je sud odredbu članka 32. SZ-a trebao tumačiti cjelovito i svrsishodno. Smatra da ga je sud trebao pozvati na dopunu prijedloga, a ne odmah odbaciti prijedlog.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Prema odredbi članka 32. točke 4. SZ-a dužnik je dužan u popisu imovine i obveza navesti postupke koji se pred sudom ili javnopravnim tijelom vode postupak u kojem je on stranka, a ako to propusti učiniti njegov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka sud bi trebao odbaciti.

Dužnik u žalbi ne osporava da nije naveo postupke koji se protiv njega vode pred sudovima iako je za njih znao, kako je i utvrdio prvostupanjski sud, ali smatra da ga je sud trebao pozvati na dopunu prijedloga, a ne odmah odbaciti prijedlog.

Po ocjeni ovog suda, pravilno je prvostupanjski sud odbacio dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na temelju odredbe članka 32. točke 4. SZ-a, jer u slučaju postojanja razloga iz navedene odredbe (ako se vodi predstečajni postupak na temelju prije podnesenoga prijedloga, ako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenoga predstečajnog sporazuma ako prijedlog nije podnesen od ovlaštenog podnositelja prijedloga, ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje), sud nije dužan postupiti prema odredbi članka 31. stavka 2. SZ-a i pozvati dužnika na dopunu prijedloga.

Naime, na dopunu prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, sud bi bio dužan pozvati dužnika koji nije dostavio popis imovine i obveza, ali ako je dužnik dostavio popis imovine i obveza, a sud je provjeravajući taj popis utvrdio da ne sadrži sve postupke koje dužnik vodi pred sudovima ili javnopravnim tijelima, sud nije dužan pozvati dužnika na dopunu prijedloga. Dužnik je dužan dostaviti popis imovine i obveza u skladu s odredbom članka 17. stavka 1. SZ-a te odgovora za davanje neistinitoga ili nepotpunoga popisa imovine i obveza pa ako propusti dati potpun popis imovine i obveza, a znao je ili trebao znati da popis nije potpun, kao što je to ovdje slučaj, ne može se pozivati na odredbu članka 31. stavka 2. SZ-a i smatrati da ga je sud trebao pozvati na dopunu prijedloga odnosno popisa imovine i obveza.

Slijedom navedenog, valjalo je odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a kako je odlučeno u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 9. ožujka 2021.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **eb2f8-53bca**

Kontrolni broj: **0b275-3b27b-e6131**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.